# Kompetencevurdering 1: Vagtfunktion

Kompetencevurderingsmetode**:** **Audit suppleret med direkte/indirekte observation**

**Vejledning**: Systematisk gennemgang af et vagtforløb med bagvagt og herunder gennemgang af alle vagtnotater og eventuelle selvstændigt udførte laboratorieanalyser. Samtalen aftales før vagten påbegyndes og gennemføres umiddelbart i tilslutning til vagten. Præstationen vurderes afhængigt af uddannelsesniveau. Kompetencevurderingen gennemføres 2 gange i introduktionsuddannelsen og i hoveduddannelsen én gang årligt. Vurdering og feedback foretages på én gang. Selve samtalen med feedback vil tage ca. 30-60 min.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Vagtfunktion:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
| 1 | Laboratoriearbejde og vurdering af laboratoriefund |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Klinisk vurdering og rådgivning |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Organisation og dokumentation af arbejde |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Indsigt i egne kompetencer og begrænsninger |  |  |  |  |  |  |

Se detaljeret forklaring på bagsiden.

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

**Detaljeret forklaring:**

**Laboratoriearbejde og vurdering af laboratoriefund**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Vurderer relevant indikation til vagtprøver * Udfører vagtprøver sikkert og iflg. gældende instruks * Planlægger udredning med relevante prøver * Samarbejder og kommunikerer godt med andre personalegrupper | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Afviser relevante vagtprøver * Iværksætter unødvendige tiltag * Følger ikke laboratoriets instrukser * Udviser ikke respekt/forståelse for laboratoriets personale og arbejdsgange |

**Klinisk vurdering og rådgivning**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Kan vurdere et funds relevans/betydning * Indhenter relevante klinisk informationer * Anvender klar, forståelig og entydig rådgivning * Kender og anvender relevante instrukser, guidelines og opslagsværker * Opstiller struktureret flere løsningsmuligheder tilpasset den givne patient | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Manglende evne til at vurdere relevansen af et givent fund * Ufornuftig anvendelse af tid på patientudredning som bør ligge hos klinikeren * Overvejer ikke differentialdiagnoser * Uklar i sin kommunikation/rådgivning |

**Organisering og dokumentation af arbejde**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Udviser overblik over vagtens opgaver og prioriterer rækkefølge * Disponerer og prioriterer fornuftigt i forhold til tid og ressourcer * Gode og korte, men fyldestgørende notater | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Manglende overblik * Bruger tid og ressourcer uhensigtsmæssigt * For lange notater * Mangelfuld dokumentation |

**Indsigt i egne kompetencer og begrænsninger**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Kender egne begrænsninger * Beder ikke unødigt om hjælp, men altid ved behov * Lægger selvstændig plan, men konfirmerer ved behov * Involverer bagvagten når det er relevant og altid i beslutninger med vidtrækkende konsekvenser (fx udbrudsvurdering) | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Er ikke bevidst om egne begrænsninger og negligerer egen manglende viden * Skråsikker i sine beslutninger eller passiv |

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 2: Laboratoriefunktion

Kompetencevurderingsmetode**:** **Direkte, struktureret observation**

**Vejledning**: Kompetencevurderingen gennemføres ved direkte observation af den uddannelsessøgende i laboratoriefunktionen, med henblik på enten udførelse og/eller vurdering af laboratorieanalyser. Situationens kompleksitet udvælges afhængigt af uddannelsesniveau. Kompetencevurderingen udføres under ophold på en Klinisk Mikrobiologisk Afdeling 4 gange om året, både i introduktions- og hoveduddannelsen. Under hoveduddannelsen skal alle situationer (se nedenfor) dækkes. Vurderingen og feedbackafgivelse foretages på én gang. Observationen vil tage ca. 10-30 min, derefter ca. 15 min for feedback.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Situation:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| * Prøvemodtagelse | | * Molekylærbiologisk undersøgelse | | | | | | |
| * Farvning/Mikroskopi | | * Immunologisk/serologisk undersøgelse | | | | | | |
| * Dyrkning: Identifikation og følsomhedsbestemmelse | | * Andre: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | | | | | | |
|  | |  | | | | | | |
|  |  | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
|  | *Laboratorie* | |  |  |  |  |  |  |
| 1A | Sikrer relevant prøveidentifikation | |  |  |  |  |  |  |
| 1B | Begår sig i laboratoriet relevant ift. laboratoriesikkerhed | |  |  |  |  |  |  |
| 1C | Kender metodens begrænsninger og mulige fejlkilder | |  |  |  |  |  |  |
| 1D | Kender relevante laboratorieinstrukser | |  |  |  |  |  |  |
| 1E | Kender principper for evt. intern og ekstern kvalitetskontrol af testen | |  |  |  |  |  |  |
| 1F | Iværksætter relevant indsendelse af isolater eller prøvemateriale til overvågning eller referencelaboratorium | |  |  |  |  |  |  |
|  | *Klinisk vurdering* | |  |  |  |  |  |  |
| 2A | Forstår den kliniske sammenhæng med analysen | |  |  |  |  |  |  |
| 2B | Tolker analyseresultatet kritisk i den givne kliniske sammenhæng | |  |  |  |  |  |  |
|  | *Kommunikation og samarbejde* | |  |  |  |  |  |  |
| 3A | Identificerer mulige strategier og tager relevant beslutning | |  |  |  |  |  |  |
| 3B | Kommunikerer entydigt med andre faggrupper i laboratoriet | |  |  |  |  |  |  |
| 3C | Kommunikerer relevant og entydigt med rekvirent (svarafgivelse, mundligt eller skriftligt) | |  |  |  |  |  |  |
|  | *Arbejdstilrettelæggelse* | |  |  |  |  |  |  |
| 4A | Erkender egne begrænsninger og søger relevant hjælp | |  |  |  |  |  |  |
| 4B | Udnytter effektivt tid og ressourcer | |  |  |  |  |  |  |

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 3: Telefonisk rådgivning

Kompetencevurderingsmetode**:** **Direkte struktureret observation**

**Vejledning**: Kompetencevurderingen gennemføres ved direkte observation af den uddannelsessøgende ved telefonisk rådgivning. Problemstillingens kompleksitet udvælges afhængigt af uddannelsesniveau. Kompetencevurderingen gennemføres både i introduktions- og hoveduddannelsesforløb mindst 2 gange årligt. Vurdering og feedbackafgivelse foretages på én gang. Observationen vil tage ca. 10-15 min, derefter ca. 20 min for feedback.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Problemstillingen:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
|  | *Laboratorieundersøgelser og resultater* |  |  |  |  |  |  |
| 1A | Forstår det givne laboratoriesvar |  |  |  |  |  |  |
| 1B | Vurderer relevant fundets betydning |  |  |  |  |  |  |
| 1C | Iværksætter yderligere relevante laboratorieundersøgelser |  |  |  |  |  |  |
|  | *Klinisk problemstilling* |  |  |  |  |  |  |
| 2A | Spørger ind til relevante kliniske informationer |  |  |  |  |  |  |
| 2B | Foretager relevant klinisk vurdering |  |  |  |  |  |  |
| 2C | Tager stilling til, om der skal indhentes/iværksættes yderligere kliniske oplysninger eller undersøgelser |  |  |  |  |  |  |
|  | *Behandling og foranstaltninger* |  |  |  |  |  |  |
| 3A | Anvender afdelingens behandlingsinstrukser |  |  |  |  |  |  |
| 3B | Tager hensyn til relevante forhold hos den aktuelle patient i forhold til behandlingsvalg, herunder dosering |  |  |  |  |  |  |
| 3C | Rådgiver relevant i relation til anmeldelsespligtige sygdomme |  |  |  |  |  |  |
| 3D | Rådgiver relevant om infektionshygiejniske forhold |  |  |  |  |  |  |
|  | *Kommunikation og dokumentation* |  |  |  |  |  |  |
| 4A | Sikrer patient identifikation og samtalepartnerens navn /stilling |  |  |  |  |  |  |
| 4B | Giver information i modtagers niveau og sikrer sig forståelse af informationen |  |  |  |  |  |  |
| 4C | Sikrer gensidig faglig respekt |  |  |  |  |  |  |
| 4D | Træffer beslutninger og kommunikerer dem enstydigt |  |  |  |  |  |  |
| 4E | Dokumenterer relevant |  |  |  |  |  |  |
| 4F | Sikrer relevant opfølgning og videregivelse af oplysninger |  |  |  |  |  |  |

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 4: Case-baseret diskussion

Kompetencevurderingsmetode**:** **Case-baseret diskussion**

**Vejledning**: Generisk kompetencevurderingsredskab til case-baseret diskussion. Den uddannelsessøgende vælger en case, som vedkommende har været involveret i. Casens kompleksitet vælges i forhold til den uddannelsessøgendes uddannelsesniveau. Den uddannelsessøgendes præsentation af casen bruges som udgangspunkt for en systematisk diskussion af sygdomsbilledet. Kompetencevurderingen gennemføres både i introduktions- og hoveduddannelsesforløb, minimum 2 gange årligt. Vurdering og feedbackafgivelse foretages på én gang. Til gennemgang af casen afsættes ca. 20-30 min, derefter ca. 10 min til feedback.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Case:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
|  | *Baggrund* |  |  |  |  |  |  |
| 1A | Ekspositioner |  |  |  |  |  |  |
| 1B | Profylakse/vaccinationsstatus |  |  |  |  |  |  |
| 1C | Ko-morbiditet/særlige risikofaktorer |  |  |  |  |  |  |
|  | *Aktuelle sygdom* |  |  |  |  |  |  |
| 2A | Kliniske symptomer og fund |  |  |  |  |  |  |
| 2B | Klassifikation af infektionen og sværhedsgraden af sygdommen |  |  |  |  |  |  |
|  | *Parakliniske fund og tentativ diagnose* |  |  |  |  |  |  |
| 3A | Mikrobiologiske fund: analyseoverblik (bestilte analyser, tidl. resultater mm.) og samlet vurdering |  |  |  |  |  |  |
| 3B | Andre parakliniske fund |  |  |  |  |  |  |
| 3C | Bud på diagnose og differentialdiagnoser |  |  |  |  |  |  |
| 3D | Videre udredningsplan |  |  |  |  |  |  |
|  | *Behandling og opfølgning* |  |  |  |  |  |  |
| 4A | Antimikrobiel behandling |  |  |  |  |  |  |
| 4B | Behandlingsvalg i forhold til komplicerende faktorer (allergi, graviditet, nedsat nyre- og leverfunktion, bivirkninger og mulige interaktioner) |  |  |  |  |  |  |
| 4C | Anden behandling (farmakologisk / kirurgisk) |  |  |  |  |  |  |
| 4D | Alternativ(e) behandlingsmulighed(er) ved klinisk svigt |  |  |  |  |  |  |
| 4E | Mulige komplikationer (teoretiske eller indtrufne) |  |  |  |  |  |  |
| 4F | Etiske aspekter (behandlingsniveau, konsekvens(er) af infektionshygiejniske tiltag, m.m.) |  |  |  |  |  |  |

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 5: Klinisk konference

Kompetencevurderingsmetode: **Direkte, struktureret observation**

**Vejledning**: Observation af hoveduddannelseslægen på en klinisk konference. Situationens kompleksitet vurderes afhængigt af uddannelsesniveau. Kompetencevurderingen gennemføres 6 gange under hoveduddannelsen. Vurdering og feedback foretages på én gang. Selve samtalen efter den kliniske konference med feedback vil tage ca. 30 min.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Afdeling:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
| 1 | Planlægge og forberede |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Indsamle og forstå informationer |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Faglig viden |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Beslutningstagning |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Kommunikation |  |  |  |  |  |  |
| 6 | Opfølgning |  |  |  |  |  |  |

Se detaljeret forklaring på bagsiden.

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

**Detaljeret forklaring:**

**Planlægge og forberede**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Har forberedt sig før konferencen, herunder hvor relevant indhentet information fra det lokale LIS, patientjournaler, MIBA, kolleger og faglitteratur * Prioriterer opgaver i forhold til tid og ressourcer | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Manglende forberedelse * Bruger sin tid uhensigtsmæssigt i forhold til ressourcer * Manglende orden og systematik |

**Indsamle og forstå informationer**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Indsamler løbende relevant information under konferencen ved at stille afklarende spørgsmål * Anvender de informationer, der indhentes på konferencen. * Lytter | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Indhenter ikke relevant information på konferencen og bruger derved ikke den faglige viden, der er tilgængelig * Opfanger/reagerer ikke på relevante informationer * Manglende overblik |

**Faglig viden**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Planlægger udredning med relevante analyser * Lægger, fastholder eller ændrer en behandlingsplan * Anvender relevante instrukser * Kan afvige fra en retningslinje såfremt relevant * Fremstår fagligt opdateret og forholder sig kritisk | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Overvejer ikke differentialdiagnoser * Kender ikke til eller anvender ikke relevante instrukser * Overvejer ikke bivirkninger og interaktioner forbundet med behandling * Fremstår ikke fagligt opdateret |

**Beslutningstagning**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Medvirker aktivt og påtager sig ansvar * Uddelegerer opgaver til relevante fagpersoner, hvor relevant * Kender egne begrænsninger og beder om hjælp ved behov | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Er for skråsikker i sine beslutninger eller passiv * Er ikke bevidst om egne begrænsninger |

**Kommunikation**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Anvender klar, forståelig og entydig kommunikation * Bidrager med konstruktiv feedback * Reagerer imødekommende på kritik * Håndterer pres ved at bevare ro og overblik | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Uklar i sin kommunikation * Anvender fagudtryk, der er svære for modtagerne at forstå * Fremstår ustruktureret og forvirret |

**Opfølgning**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Laver en kort opsummering over beslutninger * Plan og udredning fremgår af relevant journal notat * Sikrer at relevante analyser/prøver bliver bestilt/iværksat | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Påtager sig for mange opgaver * Får ikke iværksat relevante analyser |

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

|  |  |
| --- | --- |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 6: Infektionshygiejne

Kompetencevurderingsmetode**:** **Case-baseret diskussion**

**Vejledning**: Systematisk gennemgang af infektionshygiejniske problemstillinger med udgangspunkt i en konkret case som den uddannelsessøgende har været involveret i. Den uddannelsessøgende vælger selv en case, medbringer relevant dokumentation, og præsenterer for feedback-giveren. Casens kompleksitet udvælges og vurderes afhængigt af uddannelsesniveau.

Kompetencevurderingen gennemføres 1 gang i introduktionsuddannelsen, hvor casen vælges frit. Under hoveduddannelsen kompetencevurderes 3 gange, og her vælges en case indenfor de 3 nedenstående emner, således at alle emner behandles. Præsentation, diskussion og feedback foretages på én gang. Der afsættes ca. 20 min. til præsentation og diskussion og derefter ca. 10 min. til feedback.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

|  |  |
| --- | --- |
| **Case:** | * MRSA |
|  | * anden isolationskrævende mikroorganisme |
|  | * Infektionshygiejnisk rådgivning i forhold til et klinisk billede |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
| 1 | Vurdering af laboratoriesvar |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Indhentning af relevante kliniske og epidemiologiske oplysninger |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Rådgivning om iværksættelse af generelle og supplerende infektionshygiejniske tiltag |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Rådgivning om opfølgning af medpatienter og/eller andre eksponerede |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Stillingtagen til kriterier for ophævelse af supplerende infektionshygiejniske tiltag, herunder slutrengøring |  |  |  |  |  |  |
| 6 | Rådgivning om lovpligtig telefonisk og/eller skriftligt klinisk anmeldelse |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Iværksættelse af smitteopsporing med involvering af relevante partnere, fx hygiejneorganisationen eller embedslægeinstitutionen |  |  |  |  |  |  |
| 8 | Stillingtagen til og iværksættelse af relevante opfølgende laboratorieundersøgelser, herunder typning og indsendelse til national overvågning |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Relevante overvejelser, om beslutningstagningen kræver involvering af andre (fx mere erfaren kollega, hygiejneorganisationen eller embedslægeinstitutionen) |  |  |  |  |  |  |
| 10 | (Iværksættelse af) relevant dokumentation |  |  |  |  |  |  |

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 7: Opsætning/validering af laboratorieanalyse

Kompetencevurderingsmetode: **Kort refleksiv rapport**

**Vejledning**: Den uddannelsessøgende inddrages i opsætningen eller evalueringen af en laboratorieanalyse. Dette aftales med vejlederen og/eller uddannelsesansvarlige overlæge. Kompetencevurderingen udføres én gang under hoveduddannelsen.

**Analyse:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ud over metodedokumentet/instruksen udfærdiges der en skriftlig rapport, som skal indeholde en refleksion over processen. Rapporten skal være ca. 1 A4-side. Der afsættes ca. 30 min til at gennemgå forløbet, metodedokumentet/instruksen og rapporten sammen med vejlederen i henhold til nedenstående punkter og vejleder giver feedback:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Kommentarer/feedback | Ej relevant |
| Beskrivelse af metode og rationalet for dens opsætning |  |  |
| Sensitivitet, specificitet, positiv og negativ prædiktiv værdi |  |  |
| Kvalitetssikring og evaluering |  |  |
| Økonomiske overvejelser |  |  |
| Diskussion af metodedokumentet |  |  |
| Kommunikation internt og eksternt |  |  |
| Tidsplan og dens overholdelse |  |  |
| Kritisk vurdering af egen rolle i processen |  |  |

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed:\_\_\_\_\_\_ min

# Kompetencevurdering 8: Undervisning

Kompetencevurderingsmetode**:** **Direkte, struktureret observation**

**Vejledning**: Den uddannelsessøgende observeres i en undervisningssituation internt i afdelingen eller eksternt, hvor feedback-giveren er til stede. Kompetencevurderingen gennemføres en gang under introduktionsuddannelsen og årligt under hoveduddannelsesforløbet. Vurderingen og feedbackafgivelse foretages på én gang. Der afsættes ca. 15 min til feedback.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Undervisningssituation: *Titel*** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Målgruppe*** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ***Tid*** \_\_\_\_\_\_\_\_\_min

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
| 1 | Forberedelse |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Formidling |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Fagligt indhold |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Evaluering |  |  |  |  |  |  |

Se detaljeret forklaring på bagsiden.

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

**Detaljeret forklaring:**

**Forberedelse**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Udvælger emne som er relevant for målgruppen og realistisk ift. undervisningssituationen * Skaber passende rammer (lokale / IT-udstyr) eller bruger de givne rammer relevant | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Vælger irrelevant eller for bredt/snævert emne |

**Formidling**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Præsenterer mål af undervisningen * Præsentationsmaterialet er vel struktureret og mængden af oplysninger er passende * Taler frit * Skaber deltagelse af de underviste og interagerer * Holder tiden | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Bruger ustruktureret præsentationsmateriale * Læser tekst af * Kan ikke reagere relevant på afbrydelser * Bruger meningsforstyrrende layout/effekter * Mangler tidsstyring |

**Fagligt indhold**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Har styr på det faglige indhold af præsentationen * Lægger niveauet passende til målgruppen * Angiver relevante kilder | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Er usikker i præsentationens faglige indhold * Fremstiller ukorrekte oplysninger * Vælger upassende niveau |

**Evaluering**

|  |  |
| --- | --- |
| **Eksempler på god adfærd**   * Evaluerer undervisningen på en passende måde | **Eksempler på uhensigtsmæssig adfærd**   * Giver ikke mulighed for at deltagere kan give feedback på undervisning |

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed (feedback):\_\_\_min

# Kompetencevurdering 9: Fremlæggelse af videnskabelige resultater

Kompetencevurderingsmetode**:** **Direkte, struktureret observation**

**Vejledning**: Den uddannelsessøgende observeres under fremlæggelse af videnskabelige resultater. Det kan være til journal club, fremlæggelse af egne forskningsresultater eller andre data. Kompetencevurderingen gennemføres en gang under introduktionsuddannelsen og årligt under hoveduddannelsesforløbet. Vurdering og feedbackafgivelse foretages på én gang. Der afsættes ca. 15 min til feedback samt formuleringen af læringsmål.

Vurderingen foretages med følgende skala:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.  Forbedres betydeligt | 2.  Forbedres | 3.  Tilfredsstillende | 4.  Over middel | 5.  Mestrer |

**Forum/situation og titlen af det videnskabelige arbejde:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Ej relevant |
|  | *Baggrund og overblik* |  |  |  |  |  |  |
| 1A | Præsentation af formål og hypotese |  |  |  |  |  |  |
| 1B | Præsentation af baggrund |  |  |  |  |  |  |
|  | *Metoder* |  |  |  |  |  |  |
| 2A | Redegørelse for studiedesign og – metode |  |  |  |  |  |  |
| 2B | Belysning af brug af statistisk analyse |  |  |  |  |  |  |
|  | *Resultater* |  |  |  |  |  |  |
| 3A | Vægtning af resultaters relevans ift. studiets formål |  |  |  |  |  |  |
| 3B | Overskuelig fremstilling ved relevant brug af tabeller/figurer |  |  |  |  |  |  |
|  | *Forfatternes diskussion og konklusioner* |  |  |  |  |  |  |
| 4A | Kort resume af emner fra forfatternes diskussion |  |  |  |  |  |  |
| 4B | Redegørelse for forfatternes konklusioner |  |  |  |  |  |  |
|  | *Uddannelsessøgendes diskussion og konklusioner* |  |  |  |  |  |  |
| 5A | Redegørelse for studiets styrker og svagheder |  |  |  |  |  |  |
| 5B | Diskussion af anvendelighed og indflydelse på egen adfærd |  |  |  |  |  |  |
| 5C | Egne konklusioner og anbefalinger |  |  |  |  |  |  |
|  | *Fremlæggelse* |  |  |  |  |  |  |
| 6A | Strukturering af fremlæggelsen |  |  |  |  |  |  |
| 6B | Overholdelse af tiden |  |  |  |  |  |  |

Der fastsættes konkrete læringsmål uanset vurderingen. Kompetencevurderingsskemaet medbringes til næste vejledersamtale, hvor der følges op.

**Kommentarer:**

**Læringsmål:**

|  |  |
| --- | --- |
| Uddannelsessøgendes navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Uddannelsestrin: I / H1 / H2 / H3 / H4 | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| Feedback-givers navn: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  Stilling: H-læge/Afdelingslæge/Overlæge/Andet | Underskrift:  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Sted:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Dato:\_\_/\_\_/\_\_\_\_ Varighed (feedback):\_\_ min