

## Svar på spørgsmål i mail fra Kristian Sloth 09.01.2017

Sendt på vegne af Dansk Selskab for Klinisk Mikrobiologi (DSKM):

- Svend Ellermann-Eriksen, ledende overlæge, Klinisk Mikrobiologi, Region Midtjylland, Aarhus Universitetshospital. Formand for DSKM
- Niels Frimodt-Møller, klinikchef, professor, Klinisk Mikrobiologisk Afdeling, Rigshospitalet
- Jens Otto Jarløv, ledende overlæge, Klinisk Mikrobiologisk Afdeling, Herlev og Gentofte Hospital
- Ulrich Stab Jensen, ledende overlæge, Den Regionale Klinisk Mikrobiologiske Afdeling, Næstved-Slagelse-Ringsted Sygehuse
- Jens Kjølseth Møller, ledende overlæge, professor, Klinisk Mikrobiologi, Sygehus Lillebælt
- Henrik Westh, professor, overlæge, Klinisk Mikrobiologisk Afdeling, Hvidovre Hospital
- Hans Jørn Kolmos, professor, overlæge, Klinisk Mikrobiologisk Afdeling, Odense Universitetshospital

**Hvad er din (Jeres) reaktion på, at de danske vægtninger af antibiotika til dyr i den grad strider mod WHO's anbefalinger ?**

*I sit svar til DSKMs åbne brev anfører fødevareministeren, at fødevarestyrelsen har lagt WHO's klassificering af kritisk vigtige antibiotika til grund for beslutningen om at lade 3. og 4. generations cefalosporiner tælle med en faktor 10. Det giver god mening at lave regler, som sigter på at regulere forbruget af 3. og 4. generations cefalosporiner. Men hvis der skal være konsistens i argumentationen, burde de andre antibiotika, som WHO regner som kritisk vigtige, også tælle med en høj faktor i den differentierede gult kort ordning. Det gælder fx naturlige penicilliner, makrolider og aminoglykosider, som alle af WHO regnes for kritisk vigtige. Men makrolider og aminoglykosider tæller i Fødevarestyrelsens vægtning kun med faktor 1, og penicilliner er endog sat ned til kun at tælle med faktor 0,95.*

**Hvordan vil I betegne den danske vægtning?**

*Den danske vægtning bærer præg af at tilgodese landbrugets interesser i højere grad end sundhedsvæsenets. Det er fint, at 3. og 4. generations cefalosporiner er sat til at tælle med en faktor 10, men disse stoffer anvendes stort set ikke i landbruget, fordi erhvervet siden 2010 har haft en frivillig aftale med myndighederne om så vidt muligt ikke at bruge dem. Det "koster" således ikke erhvervet noget, at 3. og 4. generations cefalosporiner fremover vægtes med den høje faktor 10. Omvendt er de andre kritisk vigtige antibiotika, penicilliner, makrolider og aminoglykosider sat til kun at tælle med faktor 1 eller endnu mindre, hvilket formentlig er gjort helt bevidst. Disse antibiotika tegner sig nemlig for henved 40 % af antibiotikaforbruget i landbruget, og ønskes ud fra en erhvervsmæssig betragtning næppe reduceret væsentligt, selv om det ville være en god idé ud fra sundhedsvæsenets perspektiv.*

**Kan den danske vægtning retfærdiggøres af særlige lokale danske forhold ?**

*Nej, ikke ud fra en human sundhedsvinkel.*

**Bør de danske vægtninger genforhandles og laves om, så de i højere grad svarer til WHO's liste ?**

*Ja.*

**Hvad foreslår I ?**

*De nuværende fire skalatrin vægtes og differentierer ikke i tilstrækkelig grad de enkelte antibiotika i forhold til deres betydning for sundhedsvæsenets patienter. Vi foreslår, at hver enkelt antibiotikagrube vægtes på en skala fra 1-10 med mulighed for at anvende samtlige skalatrin, og at faktoren 0,95 afskaffes. Det er*

*ulogisk at give "rabat" på brug af nogle antibiotika med betydning for mennesker, når det overordnede mål er at få reduceret forbruget af dem. Kritisk vigtige antibiotika bør i sagens natur vægtes i den høje ende af skalaen. Det betyder omvendt ikke, at alle andre antibiotika skal vægtes lavt. Antibiotika, som af WHO vægtes som "highly important" bør efter individuel vurdering også vægtes relativt højt på skalaen. Det gælder bl.a. 1. og 2. generations cefalosporiner, som af eksperter regnes for lige så resistensskabende som 3. og 4. generations cefalosporiner. Det er afgørende, at sundhedsvæsenets eksperter på antibiotika- og resistensområdet inddrages i det fremadrettede arbejde med at vægte antibiotika til brug i veterinærsektoren.*

**Bør en eventuel genforhandlet dansk liste bruge flere skalatrin end 10 og 1,5 og 1 og 0.95 ?**

*Ja, se ovenfor.*